

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**
Medellín, dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Exp. 006-2019-00148-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de Porvenir S.A. frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó en su contra y de PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES la señora DORA ALBA GUARIN VALENCIA.

Se RECONOCE PERSONERIA para actuar a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, a la abogada Viviana Marcela Calle Velásquez, con tarjeta profesional No. 171.298 del C.S de la J., conforme al poder que le fue conferido.

Así mismo, se RECONOCE PERSONERIA para actuar a favor de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a la abogada Laura López Álvarez, con tarjeta profesional No. 365.499 del C.S. de la J., en los términos del poder conferido.

ANTECEDENTES:

En sentencia proferida el 07 de octubre de 2022 la juez de primera instancia, denegó todas las pretensiones de la demanda encaminadas a obtener la declaratoria de la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual que realizó la demandante sin imposición de costas procesales. Esta decisión, fue revocada en segunda instancia, para en su lugar declarar la ineficacia de la afiliación efectuada por la demandada primero a Protección S.A. y luego a Porvenir S.A., fondos a los que se condenó a trasladar en el término de 30 días todos los dineros

de la CAI incluyendo los rendimientos, los descuentos realizados por concepto de comisiones de administración, primas de seguro previsional y fondo de garantía de pensión mínima. Se ordenó a Colpensiones recibir tales valores para tenerlos como válidamente cotizados e incluirlos en el historial laboral. Se impusieron las costas de las instancias a Protección S.A. y Porvenir S.A., fijándose las agencias en derecho en esta sede en el equivalente a un SMLMV.

Con estos referentes fueron liquidadas las costas procesales de manera concentrada cuya aprobación se emitió por auto 16 de febrero de 2023, determinando como valor a reconocer a cargo de cada fondo privado demandado el de \$2.000.000, decisión frente a la cual Porvenir S.A. por medio de mandatario judicial expresó su inconformidad, interponiendo el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación. Negado el primero por estimar que dicho monto se ajustaba a derecho y se ciñe al Acuerdo y a la decisión de este Tribunal, y se concedió el segundo, siendo esta la razón por la cual conoce esta Sala de Decisión Laboral.

La censura busca la modificación del auto, frente a la suma que se señaló a favor de la demandante, que su monto se disminuya, en tanto considera que pese a la revocatoria de la decisión de primera instancia la providencia solo fijó la suma por agencias en derecho en el equivalente a un SMLMV, por lo que a su juicio su obligación se limita a esta suma.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

De cara a los antecedentes, el problema jurídico en esta ocasión se circunscribe a determinar si es plausible o no disminuir el monto de las agencias en derecho, incluidas en el auto que aprobó la liquidación de costas.

Pues bien, acorde a los argumentos del recurso, debe acudir esta sala de decisión al contenido de los artículos 365 y 366 del CGP, los que en lo pertinente rezan: *“las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el*

juzgado que haya conocido el proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior”, en esa línea la condena en costas debe sujetarse a una reglas y acorde al asunto “cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias”.

Es bajo esas disposiciones que el Tribunal al momento de emitir la decisión revocando la del operador inicial del proceso, dispuso con claridad que las costas de **las instancias** estarían a cargo de Protección S.A. y Porvenir S.A. refiriéndose por la pluralidad enunciada, a la responsabilidad en ese aspecto procesal de estas administradoras tanto en primera como en segunda instancia, fijando en el marco de su competencia las de la segunda instancia en la equivalencia de un SMLMV, por lo que al retornar el expediente al Juzgado de conocimiento, en obediencia a lo dispuesto por el superior y en atención a la regulación legal previamente transcrita, fue incluida dentro de la liquidación de costas las agencias en derecho causadas también dentro del trámite de ese despacho judicial, las que fueron fijadas en \$1.500.000.

De lo anterior, fácil es concluir lo equivocado del argumento del apelante, cuando pretende que las costas a su cargo sean las fijadas por este Magistrado únicamente, cuando queda claro que por disposición legal, al ser vencida en juicio está de su cargo asumir las costas procesales de las dos instancias surtidas que no tienen otra finalidad que cubrir las erogaciones económicas que comportan la atención de un proceso judicial, por lo que teniendo absoluta injerencia Porvenir S.A. en el derecho concedido en sede de Tribunal, los gastos del polo activo dentro de este trámite deben ser asumidos por el extremo pasivo, tal y como se dispuso y acató por la Juez de Conocimiento, por lo que no tiene cabida la disminución buscada.


En consecuencia, conforme a estas breves pero precisas consideraciones y sin lugar a otras argumentaciones, se confirmará el auto recurrido.

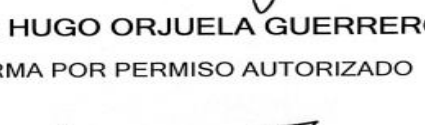
DECISIÓN:


En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
SIN FIRMA POR PERMISO AUTORIZADO


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 73 fijados el 3 de mayo de 2023, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.